

## СПРАВКА

за отразяване на коментарите след обществено обсъждане на документите, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти по процедура BG05M9OP001-2.007 „Развитие на социалното предприемачество“ Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ за периода 2014-2020г.

№	Физическо /Юридическо лице подало коментара	Дата на получаване	Възражения/Предложения	Приема/ Не приема Мотиви
1.	Светла Панева	16.01.2017 г.	<p>УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,</p> <p>Имаме предложение относно определението за Социално предприятие:</p> <p>Промяната касае уточнение на понятието социална възвръщаемост и в частност генерирането на печалба по отношение на кандидат- община.</p> <p>Буква б) използва своята печалба на първо място за постигането на основната си цел и е въвело предварително определени процедури и правила относно всяко разпределяне на печалба между акционери и собственици, което гарантира, че това</p>	<p>Предложението не се приема. Посоченото определение е от Регламент 1296/11.12.2013 г.</p> <p>В допълнение – наличието на печалба не е условие, за това дали предприятието е социално.</p>

МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

			<p>разпределяне не накърнява основната цел;</p> <p>Да стане:</p> <p>б) използва своята печалба / ако има такава/ на първо място за постигането на основната си цел и е въвело предварително определени процедури и правила относно всяко разпределяне на печалба между акционери и собственици, което гарантира, че това разпределяне не накърнява основната цел;</p> <p>Благодаря!</p>	
2.	Гергана Коджейкова	17.01.2017 г.	<p>Здравейте,</p> <p>Във връзка с публикуваните проект на Условия за кандидатстване и пакети документи за информация и за попълване по процедура BG05M9OP001-2.007 „Развитие на социалното предприемачество“ на ОП „Развитие на човешките ресурси“, предлагаме на Ваше внимание следните препоръки:</p> <p>В Методика за оценка на финансовия капацитет на кандидата се взимат предвид индикаторите „финансова независимост“ и „рентабилност“. При изчислението на индикатор „коэффициент на рентабилност“ считаме, че е допусната техническа грешка във формулата, а именно: съгласно формулата индикаторът се изчислява печалба или загуба / сума на актива, т.е. ако фирма X има печалба 2 хил. лева, а сумата на актива е 1 хил. лева, след като заместим във формулата получаваме следното: <math>2/1 = 2</math>. По-долу в Методиката, обаче е посочено, че при Рентабилност <math>\geq 2\%</math>, кандидатът получава 4 точки. Формулата обаче по този начин написана дава резултат в абсолютна стойност, а не в процент. За</p>	<p>Предложението се приема.</p> <p>В полето, където са посочени точките за рентабилност е посочено, че стойността се изчислява в процент. В тази връзка в Методологията за ТФО не е разписано изрично умножението по 100, защото начина на изчисление на процент е ясен. С цел по-голяма яснота формулата ще бъде прецизирана.</p>

МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

			<p>да изчислява в процент би трябвало формулата да е Печалба или загуба (код 05600)/ Сума на актива (код 04500) * 100.</p> <p>Поздрави и хубав ден,</p> <p>Гергана Коджейкова</p>	
3.	Владимир Георгиев	17.01.2017 г.	<p>Здравейте,</p> <p>В проекта на НК на стр. 18 пише: "В рамките на всеки проект задължително се изпълняват следните дейности: Дейности за организация и управление на проекта и Дейности за информация и комуникация ВАЖНО: Кандидатите не трябва да описват в проектните си предложения тези дейности, наред с преките дейности по проекта, а следва единствено да декларират във формуляра за кандидатстване (т. 11.5), че ще ги извършат!"</p> <p>Това означава ли, че никъде във формуляра за кандидатстване няма да се описва екипа по проекта и разходи, които ще се правят примерно по дейност информация и публичност?</p> <p>Предлагам "не трябва" да бъде заместено с "не е задължително".</p> <p>Хубав ден!</p>	<p>Предложението не се приема. Направената промяна е във връзка с прилагането на опростено отчитане. На етап кандидатстване кандидатът декларира/поема ангажимент, че в хода на реализиране на дейностите по проекта ще се извършат необходимите дейности по организация и управление на проекта и информация и комуникация. В тази връзка дейностите не трябва да бъдат описвани - това изискване е заложено, както в Условието за кандидатстване, така и в Указанията за попълване на формуляра в информационна система</p>

МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

4.	Владимир Георгиев	17.01.2017 г.	<p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>Във връзка с обявените за обществено обсъждане на проектно-насоките за кандидатстване по процедура BG05M9OP001- 2.007 „РАЗВИТИЕ НА СОЦИАЛНОТО ПРЕДПРИЕМАЧЕСТВО” и записаните в тях ограничения за разходите в размер до 40% за всички дейности по интегрирането на новонаетите лица за сформиранието на социално предприятие, смятам че не са прецизирани съпоставимо с идеята на самата процедура. Идеята на програмата е да бъдат социализирани неактивни лица от уязвими групи в насока по-висока култура, образование и заплащане, което да повиши жизнения им стандарт и да направи от тях конкурентна работна сила. Това не може да бъде постигнато с примитивни оръдия на труд, за каквито биха стигнали средствата по горепосоченото ограничение, което от своя страна не би довело до някакво повишаване на квалификационните умения, както и на постигане на адекватна продукция от техния труд, камо ли от степен на удовлетвореност от това. Имайки предвид, че уязвима група са и хора с увреждания, то въпросните ограничения НЕ биха стигнали за технологично средство на труд, дори и от старо поколение. Това би довело до невъзможност за упражняване на стопанска дейност от тази категория хора. В този аспект на мисли се обезсмисля и възможността да бъдат обучавани на професия или част от професия новоназначените лица, защото няма да има технология на която да прилагат знанията си. В действителност обособяването на социално предприятие би следвало да бъде като отделно звено в производствената дейност, което да може да се интегрира в колектива, да постигне по-висока степен на</p>	<p>ИСУН2020.</p> <p>Не се приема. Целта на настоящата процедура е: <b>да се улесни достъпа до заетост и да се осигури подкрепа за социалното включване на уязвими групи чрез създаване на подходящи условия за тяхната професионална интеграция в сферата на социалната икономика.</b> Дейностите, предвидени по процедурата са насочени именно към посочената цел, такива са и индикаторите, които ще измерват ефекта от процедурата.</p> <p>ОП РЧР е програма, насочена към инвестиции в хората, а не към пряко финансиране на производствени разходи за продукти и услуги – в случая това се явяват съпътстващи дейности, за да се постигне основната цел на операцията, която е насочена към осигуряване</p>
----	-------------------	---------------	--	--

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

		<p>квалификация във високо технологична среда, която да позволи на социално уязвимите новоназначени хора да почувстват приноса си към реализирането на продукцията с конкурентни характеристики и така да повишат БВП. За тази цел и социализирането на тези лица са необходими технически средства, за чието закупуване не биха били достатъчни 40% от средствата за възнаграждения по минималните прагове за професии, които в повечето случаи са в размер на 460лв. Чисто аритметично тези 40% са напълно недостатъчни за всички описани от вас разходи - разходи за командировки, разходи за закупуване на материали и консумативи, разходи за дълготрайни материални и нематериални активи, разходи за наем на помещения, в т.ч. режийни разходи, разходи за обучения, разходи за семинари, конференции, проучвания и анализи, разходи за застраховки на закупеното оборудване, разходи за трудова медицина, разходи за информация и комуникация, разходи за организация и управление и други разходи свързани и необходими за изпълнението на дейностите по проекта включително и 10% за СМР за рампи и др. приспособления – и така структурирано съотношението не би могло да обслужи дейностите като крайна цел на социализиране и приобщаване на лица от уязвими групи към стопанския живот на страната ни. Предлагам въпросното ограничение да отпадне – и без това процедурата е по deminimis и не може да надхвърли повече от 391 166 лв. финансиране, за да може да се подsigури една достойна среда за новоназначените хора в неравностойно положение или най-малко въпросното съотношение да бъде изменено, като поне 50% от всички разходи по проекта да бъдат за обезпечаване на работните места (ДМА и ДНА).</p>	<p>на заетост при създаването на социални предприятия. Операцията се реализира в рамките на <b>Приоритетна ос 2 от Оперативната програма - „Намаляване на бедността и насърчаване на социалното включване“</b>, <b>Инвестиционен приоритет „Насърчаване на социалното предприемачество и на професионалната интеграция в социалните предприятия и насърчаване на социалната и солидарната икономика с цел улесняване на достъпа до заетост“</b>, <b>Специфична цел 1: „Увеличаване броя на заетите в социалните предприятия след получена подкрепа“</b>. В този смисъл по настоящата процедура водещо при развитието на социалното предприемачество е</p>
--	--	--	---

			<p>С уважение Владимир Георгиев - работодател</p>	<p>предоставяне на възможност за професионална интеграция и заетост за хората от уязвимите групи . Описаните разходи са посочени като допустими такива, а не като задължителни, т.е. всеки кандидат следва да прецени от кои от посочените допустими разходи има необходимост, и да ги заложи в проектното си предложение. Насочване на 50% от безвъзмездната финансова помощ по едно проектно предложение, при максимален размер от 391 000 лв., към закупуване на ДМА/ДНА е неоправдано по настоящата процедура, предвид целата ѝ, както и програмата по която се реализира. Разходи, във връзка с обзавеждане и оборудване са допустими, в определен размер, с цел да подпомогнат изпълнението на проектните дейности и</p>
--	--	--	---	--



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РАЗВИТИЕ НА  
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

				<p>постигането на основната цел на процедурата, но не са водещи по програмата. В допълнение, важно е да се отбележи, че през настоящия програмен период е предоставена възможност за развитие на социално предприемачество и социални предприятия и чрез финансови инструменти като микрокредитиране на социални предприятия. Възможността за микрокредитиране на социалните предприятия е предвидено да заработи до средата на 2017 г., като целта е да се облекчи достъпът до кредитен ресурс за социалните предприятия и да се създадат възможности за разкриване на работни места за хора от уязвимите групи на пазара на труда.</p> <p>В тази връзка, в случай на необходимост,</p>
--	--	--	--	--

				<p>организациите ще имат възможност да използват и други финансови механизми, за да обезпечат дейността на предприятията си, а не само чрез настоящата процедура, чиято основна цел е различна от инвестиции в обзавеждане и оборудване на социални предприятия.</p>
5.	Милена Атанасова	18.01.2017 г.	<p>Здравейте,</p> <p>В проекта на Условия за кандидатстване по схема „Развитие на социалното предприемачество“, в т. 24.3. Документи за информация: „Указания на министъра на финансите № НФ-5/28.07.2014г. относно третиране на данък върху добавена стойност като допустим разход при изпълнение на проекти по ОП, съфинансирани от ЕФРР, ЕСФ, КОХЕЗИОННИЯ ФОНД НА ЕС и от ЕФМДР, за финансовата рамка 2014-2020г“, следва да имате предвид, че има издадено ново Указания на министъра на финансите за третиране на данък върху добавена стойност като допустим разход при изпълнение на проекти по ОП, съфинансирани от ЕФРР, ЕСФ, КОХЕЗИОННИЯ ФОНД НА ЕС и от ЕФМДР, за програмен период 2014-2020г, издадено с ДНФ № 3 от 23.12.2016 г. Изпращам указанията за Ваша информация ако ги нямате.</p> <p>Поздрави, Милена Атанасова</p>	<p>Предложението се приема - отразено в Условията за кандидатстване и пакета документи към тях.</p>



			Гл. сътрудник по УЕПП, дирекция ЦКЗ	
6.	Д. Минков	18.01.2017 г.	<p>Здравейте,</p> <p>Във връзка с новите условия за кандидатстване по схема "Развитие на социалното предприемачество" имаме следното предложение:</p> <p>На страница 34 от "Условия за кандидатстване", член 14 "Допустими целеви групи" във втората целева група "Лица в неравностойно положение на пазара на труда и други социално изключени лица"<sup>23</sup> в легендата<sup>23</sup> сред изброените допустими групи НЕ са включени "неактивни лица". В същото време в "Условия за кандидатстване", член 7 "Индикатори" има заложени "НЕАКТИВНИ и безработни лица". Така не стаа ясно неактивните лица дали са допустима целева група по настоящата процедура или не са.</p> <p>Предлагаме в легендата<sup>23</sup> към член 34 от "Условията за кандидатстване" да бъде включена и целева група "неактивни лица на пазара на труда".</p> <p>Поздрави. Д. Минков</p>	Предложението не се приема – целевите групи по процедурата са определени, което не изключва и да са неактивни.
7.	Минчев	19.01.2017 г.	<p>Във връзка с процедура BG05M9OP001-2.007 „Развитие на социалното предприемачество“ имам следните предложения:</p> <p>1) В условията за кандидатстване като допустима дейност е посочено</p>	1. Не се приема – това дали първо да се назначат лицата и после да се обучат или първо да се обучат и после да се назначат е решение на кандидата, поради това, че е

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

		<p>следното:</p> <p>Предоставяне на обучения на лицата, за които е осигурена заетост в социалните предприятия, специализираните предприятия и кооперациите на хора с увреждания.</p> <p>Предложението е това да се промени на: 3. Предоставяне на обучения на лицата, за които ще бъде или е осигурена заетост в социалните предприятия, специализираните предприятия и кооперациите на хора с увреждания.</p> <p>Първоначалният вариант води до мисълта, че е допустимо обученията да се проведат след като бъдат наети лицата, а все пак е добре за планирането на проекта и/или подготовката на някои от кадрите, обученията да се проведат преди включването на лицата в заетост. Също така е добре да се уточни дали става въпрос само за лицата от целевата група или за всички лица наети по проекта.</p> <p>2) Като недопустим разход е описано следното: - разходи за закупуване на моторни превозни средства;</p>	<p>възможно, за да бъде назначено едно лице на дадена длъжност да е необходимо първо да бъде обучено и да разполага със съответна професионална квалификация. В тази връзка УО оставя пренецката на това кога да бъде обучението на кандидата, като изискването на УО е броят на обучените лица да не надвишава броя на назначените.</p> <p>По отношение на това – за кого е насочена тази дейност – коментарът се приема и ще бъде отразен в УК – дейност 3 е насочена към целевата група – посочена в бюджетно перо 1.</p> <p>2. Закупуването на МПС по процедурата не е допустим разход предвид целта ѝ и допустимите дейности. В случай, че за целите на дадено социално предприятие има необходимост от моторно</p>
--	--	---	--

			<p>Могат да бъдат създадени социални предприятия, които да въведат мобилна медицинска услуга и имат нужда от специализирано МПС. Тази услуга не само ще създаде работа на лица от целевата група, но ще помогне и за развитие на медицинските услуги и удобството на болните(където също може да има хора с увреждания). Добре е да се даде възможност за закупуване на такъв вид ДМА, като забраната остане за МПС;</p> <p>3) Добре ще бъде да се поясни с изречение под линия, какво означава опит в дейности като тези включени в проектното предложение. Дали това са дейности например като обучения, закупуване на оборудване или това е осъществяване на социални инициативи и т.н.</p> <p>Поздрави: Минчев</p>	<p>превозно средство, същото може да бъде наето в рамките на разходите, които са в размер на в размер на 40 % от разходите за персонал по процедурата.</p> <p>3. Приема се – отразено в Условието за кандидатстване и приложенията към тях.</p>
8.	Десислава Жендова	19.01.2017 г.	<p>Предложение/ Становище /Възражение относно : BG05M9OP001-2.007 "ПРОЕКТ на УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ по процедура „Развитие на социалното предприемачество"</p> <p>Считам, че така изготвен проектът е доста удобен за "СРЕДНИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ" и явно доста лобиран от тяхна страна, за да се</p>	<p>Не се приема. В Условието за кандидатстване няма перо Разходи за материални активи. При разработването на бюджет на проектното предложение с опростени</p>

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

			<p>въведе, така доста малки и новосъздадени предприятия ще отпаднат доста бързо. Идеята ви е била явно да откажете <b>МАЛКИТЕ И НОВОСЪЗДАДЕНИ ПРЕДПРИЯТИЯ</b> въобще да участват.</p> <p>Условието всички разходи извън разходите за персонал, да са до 40% е обвързано с Големи предприятия/ с голям брой персонал/. Как мислите че едно новосъздадено предприятие може да отговори на тези ви критерии. По- добре е и за вас явно да премахнете малкият бизнес.</p> <p>Възразявам и не виждам къде ви е социалното предприемачеството в целият проект на Условиата!</p> <p>Предложението ми е перото "II. РАЗХОДИ ЗА МАТЕРИАЛНИ АКТИВИ" да не е обвързано с този лубистки проект. Не е възможно новосъздадено предприятие, което няма условия за работни места да ги създаде при така създадена процедура. Или просто изключете <b>МАЛКИТЕ и НОВОСЪЗДАДЕНИТЕ</b> предприятия от програмата.</p> <p>Десислава Жендова</p>	<p>разходи се използва единен подход, при който ставката за други разходи е в размер на точно 40% от разходите за персонал. Няма дискриминация на основание малки, средни или големи фирми – разходите зависят от това колко лица от целевата група се назначават и респективно от това са разходите, които са съпътстващи за тях. Логично е съпътстващите разходи да са обвързани с броя на назначените лица, и при по-голям брой назначени лица, съпътстващите разходи за тях да са по-големи. От предоставеното възражение не става ясно защо да не може да се създаде новосъздадено социално предприятие, след като разходите за назначаване на персонала се поемат от програмата, а останалите средства се определят като</p>
--	--	--	--	--

				<p>допустими на база на броя на назначените лица. УО напомня, че целта на настоящата процедура не е укрепване на капацитета на фирми /независимо дали малки, средни или големи/ чрез закупуване на обзавеждане и оборудване. Целта на процедурата е да се предостави възможност хора от уязвими групи да работят, като по-този начин могат да се интегрират и да се чувстват полезни в обществото.</p>
9.	д-р Георги Петков	20.01.2017 г.	<p>Здравейте, Пиша ви по повод обсъждането на ревизирия проект за Социално предприемачество.</p> <p>Имам два въпроса за неясноти към този иначе чудесен проект: 1. По повод обучението за придобиване на квалификация: - ясно е, че то ще се извършва от ЦПО с регистрация в НАПОО. Искам да ви попитам след като има Закон за занаятите, съответно лицензиите по този закон: чирак, калфа, майстор са ясно и законово регламентирани, защо не е включена, на база на този закон, възможността за обучители по тази линия. Получава се следният парадокс: - Искаме да обучим и наемем хора с увреждания на работа.</p>	<p>Не се приема. УО е взел предвид необходимостта от специфични обучения за посочените целеви групи и е предоставил възможност за тях в една от допустимите дейности по процедурата – Дейност 2, където е посочено следното: • Включване на лица от целевите групи в обучения за производство/предоставяне</p>

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

		<p>Много често това се извършва по даден конкретен занаят, което е и най-често референтно към спецификата на целевата група, а не предоставяме възможност за законово регламентираното такова обучение. Вместо това центърът за професионално обучение 'X' ще извърши едно формално общо учебно обучение по примерно код 341 – „Търговия на едро и дребно“; код 342 – „Маркетинг и реклама“. Повечето хора от целевите групи имат някакво образование, техният интегративен проблем е липсата на занаят и място за реализация.</p> <p>Получава се също така парадокса, че лица, които имат собствен лиценз - ето например аз съм доктор бизнес комуникация и асистент по Маркетинг и реклама в СУ, и имам майсторско свидетелство за дизайн, нямам право да обучавам, защото не съм ЦПО към НАПОО. Този момент с обученията не е добре премислен.</p> <p>2. Заплащането на заплатите и осигуровките на работниците, доколкото разбирам, ще се извършва от работодателя за негова сметка и той следва да чака до 90 дни (3 месеца) да му бъдат възстановени парите от управляващия орган.</p> <p>- За проект от примерно 16 месеца, тази стъпка на изплащане е твърде развличена и затруднява неимоверно доброто функциониране на проекта. Тези до 90 дни не са аргументирани. Защо не са например 10 дни. Или управляващия орган да изплаща директно на работниците на трудов договор заплатите, ако притеснението е, че работодателя ще присвои средства.</p> <p>- Това развличено заплащане изключително затруднява работодателя от който се иска и който иска да инвестира в социална дейност и да бъде социално предприятие. Така регламентирано финансирането, поне според мен, затруднява</p>	<p>на специфични стоки или услуги.</p> <p>В тази дейност, която е уточнено, че е насочена към наетите лица може да се извършат необходимите специфични обучения за лицата от целевите групи.</p> <p>2. Не се приема – предвидените срокове са съгласно националното законодателство и са посочени в ЗУСЕЦИФ и подзаконовата нормативно уредба. Процедурата е подбор на проекти – при нея, организациите, които са одобрени, и с които са сключени договори за БФП, са социалните предприятия. Няма как УО да извършва директни плащания към целевите групи. В допълнение, УО напомня, че за да получи финансиране под формата на безвъзмездна финансова помощ, единият от критериите е</p>
--	--	---	--

			<p>идеята за ефективно социално предприемачество. Смятам, че никой работодател, който действително иска да развива такава дейност, не би въразил средствата предвидени по бюджет за заплати на наетия персонал от целевите групи да бъдат директно изплащани от управляващия орган.</p> <p>Това са само разсъждения и обсъждане на този иначе наистина много важен и полезен проект.</p> <p>Успех. с уважение: д-р Георги Петков</p>	<p>кандидатът/партньорите да разполагат с финансов капацитет и на етап АСД се прави оценка на изпълнението на този критерий. Наличието на финансов капацитет е задължително и в съответствие с изискванията на чл.202, ал.2 на Регламент (ЕС) № 1268/2012 г., и във връзка с чл.125, ал.3, т.г) на Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. Друго важно уточнение е, че по процедурата е допустимо и авансово плащане, моля запознайте се с договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, който се публикува към пакета с документи по процедурата.</p>
10.	Столична община		<p>Във връзка с публикувания Проект на Условия за кандидатстване с проектни предложения по процедура BG05M9OP001-2.007 „Развитие на социалното предприемачество“, възникват следните питання:</p> <p>1. В т. 15. „Приложим режим на минимални/държавни помощи“ е отбелязано, че: „Максималният размер на средства, отпуснати по</p>	<p>Не се приема. Процедурата е в съответствие с правилата на Регламент Регламент (ЕС) № 1407/2013г. и в Условията за кандидатстване е посочено, че цялата сума предствалява</p>

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

		<p>процедурата под формата на минимална помощ, на едно и също предприятие, не може да надхвърля левовата равностойност на 200 000 евро за период от три бюджетни години ... (текущата и две предходни бюджетни години“; както и че: „Доколкото един публичен субект упражнява икономическа дейност, която може да бъде отделена от упражняването на публична власт, въпросният субект действа като предприятие по отношение на посочената дейност и следва да бъде третиран като получател на минимална помощ по процедурата“.</p> <p>Въпрос: Цитираните по-горе текстове доколко се отнасят общини? В случай, че те се отнасят до общини и райони на общини, предлагаме да отпадне като изискване, тъй като общините изпълняват разнообразни дейности чрез отделни направления, които са част от общинската администрация, но законосъобразно бенефициент по договорите за изпълнение на проекти е самата Столична община, независимо от процедурата, по която се кандидатства.</p> <p>Конкретен казус: След направена проверка в регистър за минималните помощи на Министерство на финансите, на адрес: <a href="http://minimis.minfin.bg/ReportBulstat.aspx">http://minimis.minfin.bg/ReportBulstat.aspx</a>, се установи, следното: Няма данни за получени минимални помощи по Регламент (ЕС) 1407/2013, но са получени са минимални помощи за три данъчни години съгласно Регламент № 360/2012 от 25.04.2012г. В този конкретен случай, ще бъдат ли признати за допустими разходите по проект по настоящата процедура „Развитие на социалното предприемачество“, при условие, че кумулираните минимални помощи получени от бенефициента, които са в обхвата на</p>	<p>минимална помощ по смисъла на Регламента. На всички организации кандидати и партньори по процедурата ще бъде начислявана минимална помощ, в т.ч. и на създадените общински социални предприятия, предвид това, че текста, който цитирате от Регламента, постановява именно това.</p> <p><b>УО счита, че предвид спецификата на процедурата – при която за да бъдеш бенефициент следва да си предприятие, макар и социално, не предполага по тази процедура да се направи изключение относно правилата за минимална помощ за общини/райони на общини. Причината за това е следната: За да попаднат в определението за социално предприятие, посочено в Условието за</b></p>
--	--	---	---



МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

			<p>Регламент № 360/2012 г. надвишават приложимият праг – 500 000 евро? (за справка стр.38 от проект на условия за кандидатстване по процедура „Развитие на социалното предприемачество“)</p> <p>esi</p> <p>2. На страница 37 е отбелязан следният текст „По процедурата не се предоставят помощ на кандидат/партньор/и, когато отпускането ѝ води до нарушаване на разпоредбите на Регламент (ЕС) № 1407/2014г.“.</p> <p>Въпрос: Бихте ли дали пояснение относно цитирания текст или да се счита за техническа грешка и да се чете Регламент (ЕС) № 1407/2013г.</p> <p>Благодаря!</p> <p>Столична община</p>	<p><b>кандидатстване, общините следва да създадат своя структура, която макар и несамосотятелна юридически, е отделна единица, която е или ще бъде социалното предприятие. В този случай, няма как УО да не начисли помощ на това предприятие, от една страна поради цитирания текст в Регламента, който изрично посочва това обстоятелство, и от друга, защото няма как една организация и/или нейна структура, да бъде призната за предприятие, дори и социално такова, но да не ѝ бъде начислявана минимална помощ.</b></p> <p>Съгласно т.15 от УК – Приложим режим на минимални/държавни помощи – „В случаите на предприятия, които са в обхвата на Регламент (ЕС) 360/2012 на Комисията от 25</p>
--	--	--	--	--

				<p>април 2011 г. относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към минималната помощ (de minimis) за предприятия, предоставящи услуги от общ икономически интерес (ОВ L 114 от 26.04.2012 г.) приложимият праг за натрупване на минималната помощ е до левовата равностойност на 500 000 евро.</p> <p>2. Приема се - допусната е техническа грешка – отправеният коментар е отразен и коригиран в Условиата за кандидатстване.</p>
<b>11.</b>	Миряна Сирийски	20.01.2017	<p>Уважаеми Дами и Господа,</p> <p>Във връзка с представеното за обществено обсъждане на проекта на Условиата за кандидатстване по схема „Развитие на социалното предприемачество“ представяме пред вас следното Възражение.</p> <p>Схемата прилага опростено финансиране, което препраща към разпоредбите на чл. 6 на ПМС № 189/28.07.2016 г., където</p>	<p>Не се приема. Целта на настоящата процедура е: да се улесни достъпа до заетост и да се осигури подкрепа за социалното включване на уязвими групи чрез създаване на подходящи</p>

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

			<p>изрично е регламентирано, че допустимите разходи за дейности се ограничават до 40 % от сумата за перо „персонал“ в съответния проект.</p> <p>Това ограничение приложено към настоящата схема, реално я обезсмисля и подменя в схема за субсидирана заетост, тъй като целта да насърчи и развие социалното предприемачество, като икономическа дейност с нестопански характер, която осигурява заетост на уязвими групи, отдалечени от пазара на труда НЕ МОЖЕ да бъде реализирана.</p> <p>Обезсмислянето и подмяната се получава, тъй като организациите не могат да разполагат с достатъчно средства за реализиране на дейностите по проекта, които се състоят в стартиране на нова икономическа дейност. Планираното осигуряване на възнаграждение на наетият персонал само по себе си е положително, но не и достатъчно, тъй като този персонал следва да е ангажиран с някаква дейност, която да носи възвръщаемост и която дейност изисква влагането на ресурси, материали, оборудване, обзавеждане и пр.</p> <p>Задачите на подобни схеми са постигане на трайно решение за уязвимите групи, отдалечени от пазара на труда. Временното назначаване на трудови договори не е цел сама по себе си, цел е да се постигнат устойчиви икономически и конкурентни на пазара инициативи, които да трайно да осигурят специализирана заетост.</p> <p>Схемата, с приложеното опростено финансиране, което, съответно изисква прилагането на чл. 6 на ПМС № 189/28.07.2016 г., не може да осигури достатъчно средства, нужни за закупуване на професионално и пригодно оборудване, разработване на технологии, регистрации, оборудване и обзавеждане така, че реално да стартира нова дейност. Тези средства не може да се</p>	<p>условия за тяхната професионална интеграция в сферата на социалната икономика. Дейностите, предвидени по процедурата са насочени именно към посочената цел, такива са и индикаторите, които ще измерват ефекта от процедурата.</p> <p>ОП РЧР е програма, насочена към инвестиции в хората, а не към пряко финансиране на производствени разходи за продукти и услуги – в случая това се явяват съпътстващи дейности, за да се постигне основната цел на операцията, която е насочена към осигуряване на заетост при създаването на социални предприятия. Операцията се реализира в рамките на Приоритетна ос 2 от Оперативната програма - „Намаляване на бедността и насърчаване на социалното включване“.</p>
--	--	--	---	---

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

		<p>очаква да дойдат от друг източник на финансиране.</p> <p>Колкото и да се разширява полето на възможните експерти и позиции в частта „персонал“ няма как да бъде осигурена възможност за обезпечаване на нужните разходи. Поставянето на акцент върху персонала е начин да се реализира схема за субсидирана заетост тип социално подпомагане, при която няма да има условия за икономически обосновано и устойчиво обезпечаване на заетостта на наетия персонал.</p> <p>При целева група като хората с интелектуални затруднения е невъзможно да се мисли за голям мащаб на заетост. При тях възможните обучения са неприложими, тъй като няма разработени специализирани програми, планирането на високо платени позиции за наетата целева група, също е неприложимо – всичко това прави проекти насочени към тази целева група реално нелегитимни по схемата, тъй като те няма да могат да преминават минималния праг за финансиране на проекти. Това ни кара да смятаме, че схемата по този начин дискриминира определени целеви групи при които заетостта на персонал е до 7 човека и не позволява да се реализират проекти в тяхна полза.</p> <p>Възражаваме срещу приложеното опростено финансиране, което обвързва разходите за дейности с изискванията на чл. 6 на ПМС № 189/28.07.2016 г. Настояваме за такова планиране на схемата, че да осигури в достатъчен мащаб възможност за покриване на разходи за дейности, които съответстват на целта на схемата. Прилагането на формален подход ще доведе до реалното обезсмисляне на цялото финансиране.</p> <p>С уважение, Миряна Сирийски, Програмен директор, Фондация „Светът на Мария“</p>	<p>Инвестиционен приоритет „Насърчаване на социалното предприемачество и на професионалната интеграция в социалните предприятия и насърчаване на социалната и солидарната икономика с цел улесняване на достъпа до заетост“, Специфична цел 1: „Увеличаване броя на заетите в социалните предприятия след получена подкрепа“. В този смисъл по настоящата процедура водещо при развитието на социалното предприемачество е предоставяне на възможност за професионална интеграция и заетост за хората от уязвимите групи . Моля, запознайте се с мотивите и аргументите на УО, посочени в т. 4.</p>
--	--	---	---

МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

12.	сдружение „Алианс Балкани“	20.01.2017 г.	<p>Здравейте,</p> <p>Във връзка с публикувания проект на Условиата за кандидатстване по процедура BG05M9OP001-2.007 „Развитие на социалното предприемачество“ отправяме следното предложение:</p> <p>При поясняване на определението за „социално предприятие“ (в съответствие с чл. 2 от Регламент (ЕС) № 1296/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 г.), на стр. 14 от проекта на Условиата за кандидатстване е записано, че социалното предприятие: (i) предоставя услуги или стоки, които генерират социална възвръщаемост и/или (ii) използва метод за производство на стоки или услуги, който възплъщава неговата социална цел.</p> <p>За целите на конкретната процедура Управляващият орган е пояснил, че понятието „социална възвръщаемост“ следва да се разбира, като „действия и/или дейности, насочени към подобряване качеството на живот на уязвимите целеви групи“. Прави впечатление, че е използван изразът уязвимите целеви групи. Това навежда на мисълта, че след като бъде осигурена заетост за целевите групи по проекта (в общия случай хора с увреждания или безработни лица с ниска конкурентоспособност), стоките или услугите, които социалното предприятие предлага трябва да генерират действия/дейности, подобряващи качеството на живот на същите тези целеви групи. В този смисъл, ако едно</p>	<p>Приема се частично – отразено в Условиата за кандидатстване. УО умишлено добави разяснение във връзка с понятието за социална възвръщаемост. Целта на това разяснение е да е ясно, че дейности, насочени към дарения и благотворителност към уязвимите целеви групи, които не са пряко свързани с основната цел на организацията, която от своя страна трябва да има положително социално въздействие, не следва да бъдат определени като социална възвръщаемост.</p>

МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

			<p>социално предприятие предлага стоки или услуги в подкрепа на други уязвими групи – напр. деца в риск, жени жертви на насилие (които не са безработни), лица със зависимости (които не са безработни), самотни родители (които не са безработни), възрастни хора в невъзможност за самообслужване и т.н., то няма да може да отговори на изискването за осигуряване на социална възвръщаемост. За да се избегне подобно ограничение, предлагаме думите „уязвимите целеви групи“, в определението за социална възвръщаемост, да бъдат заменени с думите „уязвими групи от населението“. По този начин, без да се пренебрегва основната цел на процедурата, чрез механизмите на социалната икономика, ще бъде осигурена възможност както за професионална и социална интеграция на безработни и хора с увреждания, така и за удовлетворяване на нуждите и потребностите на широк кръг уязвими социални групи.</p> <p>Поздрави,</p> <p>Екипът на сдружение „Алианс Балкани“</p>	
13.	Елена Димитрова	20.01.2017	<p>Уважаеми Дами и Господа,</p> <p>Във връзка с публикувания на 13/01/2017 проект на условия за кандидатстване по процедура BG05M9OP001-2.007 „Развитие на социалното предприемачество“, бихме желали да изразим коментарите си по така представения документ.</p> <p>Настоящият проект на условия за кандидатстване поставя ограничения по отношение на опростените разходи, които са в</p>	<p>Не се приема. Моля, запознайте се с мотивите и аргументите на УО, посочени в т. 4 и 11.</p> <p>В допълнение, разходите, които са в размер на 40% от разходите за персонал следва да се определят в зависимост от необходимостта за</p>

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

		<p>размер на 40 % от допустимите преки разходи, срещу което бихме искали да възразим по следните причини:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Размерът на опростените разходи е прекалено малък, като се има предвид, че тук се включват разходи за изграждане на работни места чрез закупуване на материали и консумативи, дълготрайни материални и нематериални активи, наем на помещения, режийни разходи, които да се използват от наетите лица.</li> <li>2. Тези 40% се калкулират от допустимите преки разходи, а не от общия бюджет на проекта, което допълнителни ги ограничава като сума.</li> <li>3. От друга страна в опростените разходи са включени редица други разходи като строително-монтажни работи, организация и управление и разходи за информация и комуникация, които до момента представляваха отделен бюджетен ред със съответното ограничение.</li> <li>4. Редица други разходи са част от опростените разходи - разходи за командировки, разходи за обучения, разходи за семинари, конференции, проучвания и анализи, разходи за застраховки на закупеното оборудване, разходи за трудова медицина.</li> </ol> <p>Всички тези ограничения намаляват размера на размера на разходите за същинското изграждане на работните места и не сме убедени, че могат да бъдат създадени качествени и устойчиви работни места и конкурентно социално предприятие в подобна конфигурация.</p> <p>Важно е да се посочи и фактът, че първоначално обявената процедура BG05M9OP001-2.006 „Развитие на социалното</p>	<p>извършването им за съответното предприятие. Наличието на разходи във всеки проект за ремонт, наем на помещение, обучение, командировки, анализи, оборудване не е необходимо. Това са предоставени опции, като всеки кандидат в рамките на това, което му е необходимо за изпълнението на проекта трябва да заложи, за да осигури успешното му изпълнение.</p> <p>Относно коментара за прекратената процедура, УО отбелязва, че процедурата беше прекратена 21 дни преди крайния срок за кандидатстване, с мотиви, които бяха ясно изложени в Решението за прекратяването ѝ, което от своя страна беше публично оповестено.</p>
--	--	--	---

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

			<p>предприемачество“ беше прекратена броени дни преди крайния срок, като мотивите за това изглеждаха неясни и скалъпени. Това провали седмици усилена работа и подготовка на кандидатите и този хаос, който се създава в министерствата, допълнително обърква бенефициентите и консултантите както при кандидатстване, така и при изпълнение на проектите.</p> <p>Надяваме се коментарите ни да бъдат взети под внимание при разписване на окончателните насоки по процедурата.</p> <p>С уважение</p> <p>Елена Димитрова</p>	
14.	<p>Дани Колева, 1. Фондация „Български център за нестопанско право“, гр. София 2.</p>	20.01.2017 г.	<p>Подписаните по-долу организации от години развиваме социалното предприемачество в България и работим то да бъде подкрепено от държавата като политика с една единствена цел – да бъде отчетена ролята на социалните предприятия при адекватното и трайно решаване на социални проблеми.</p> <p>Социалното предприемачество е един от най-добрите и успешни отговори, който е даден не само в България, но и в Европа, на сериозните и тежки социални проблеми на уязвимите групи. Именно заради този си успех - иновативните и устойчиви решения, които то предлага, Европейският съюз в последното</p>	<p>1. Не се приема. Допустимите кандидати по процедурата са заложиени в Условието за кандидатстване съгласно одобрения образец на операции от Комитета за наблюдение на ОП РЧР, където като допустими кандидати фигурират</p>



## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

<p>Национална мрежа за децата, гр. София 3. Център Амалипе 4. Национален Алианс за работа с доброволци, гр. Пловдив 5. Сдружение „Нов път“, Хайредин 6. Фондация „Светът на Мария“ 7. Фондация „Глобална инициатива в психиатрията - София“ 8.</p>		<p>десетилетие го направи приоритет. Визията и политиката, целяща системната промяна и развитие на социалното предприемачество - в Европа и България налага съобразяването на операцията не само с дългосрочния ефект, който иска да постигне, но и устойчивостта на моделите, които създава. В този смисъл, след като програмата е насочена към подкрепа на социални предприятия, е важно да се дефинира какво е „социално предприятие“, какви форми и видове може да има и какви практики политиката следва да развива. Тъй като дискусиите досега в работната група, създадена в рамките на Министерството на труда и социалната политика, и множеството конференции и семинари по темата, не доведоха все още до конкретен приет нормативен документ, който да дефинира понятието социално предприятие в българския контекст, се налага обръщането към документите, приети от ЕС. 2 В европейските документи са приети ясни критерии за това какво следва да се разбира под „социално предприятие“. Нормативно задължително определение за социално предприятие на ниво ЕС не е въведено, но са изведени основните критерии<sup>1</sup>, които следва да са налице едновременно, за да може едно предприятие да попадне в тази категория и съответно да получи подкрепа. Тези критерии са както следва: 1. Социалното предприятие (СП) си поставя нестопански (социално значими) цели – създава се за постигане на социални цели (преодоляване на социална несправедливост или социални неравенства по отношение на уязвими групи от хора, или постигане на обществено значими цели в сферата на екологията и устойчивото развитие) и подчинява икономическата си дейност на</p>	<p>общини и райони на общини. Социалните предприятия, в контекста на социалната икономика и социалното предприемачество, са основните стопански субекти, които под различна правна форма и модели реализират социални цели чрез стопанска дейност. Те имат специфичен характер и европейските документи изрично подчертават техния хибриден характер, между публичния и частния сектор. В приетата от МС Национална концепция за социална икономика се посочва, че социалните предприятия се развиват в специфичен, местен контекст и представляват основната икономическа единица на социалната икономика. Посочва се още, че се очаква общините да участват в създаването на социални предприятия.</p>
--	--	--	--

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

<p>Българска асоциация за лица с интелектуални затруднения</p> <p>9. Институт за социални услуги в общността</p> <p>10. Фондация Vcause</p> <p>11. Сдружение "Българо-Румънски трансграничен институт по медиация"</p> <p>12. „Фонд за превенция на пръстпонст</p>		<p>това, в противовес на целите, свързани с реализиране на печалба в полза на отделни лица.</p> <p>2. Дейността, която извършва е икономическа/стопанска по своя характер - дейността на СП се изразява в предоставянето на стоки или услуги в условията на конкурентен пазар и по предприемачески начин. Много често икономическата дейност обхваща доставката на услуги, които са от общ интерес (например: социални, здравни, образователни и други подобни) и нерядко по своята същност са социална иновация. Възможно е стоките/услугите да не са сами по себе си пряко предназначени за нуждите на уязвими групи, но резултатът или приходите да са в пряка полза или пряко да подкрепят уязвимите групи или да решават обществено значим проблем.</p> <p>3. Реинвестиране на печалбата от икономическата дейност - цялата или поне по-голямата част от реализираната печалба от дейността на предприятието се реинвестира отново в самата дейност (с цел нейното разширяване или се изгражда фонд, чрез който също да се постига социалната цел и който не може да се разпределя между отделните собственици на СП нито по време на съществуването му, нито по повод неговото прекратяване), а не се разпределя сред частни акционери или собственици<sup>2</sup>.</p> <p>4. Институционална независимост и вътрешно самоуправление - СП са институционално независими от органите на държавна власт на централно и местно ниво (т. е. държавни институции и общини нямат възможността да въздействат във вътрешното вземане на решения в СП нито по силата на закон, нито по силата на учредителните му документи). Вътрешното управление на СП включва механизми за участие в процеса на вземане на решения на представители на уязвимите групи (като негови служители,</p>	<p>Принципите на конкуренция и равнопоставеност на стопанските субекти не трябва да бъдат нарушавани, още повече като се има предвид и по-специфичния характер на социалните предприятия, техния хибриден характер</p> <p>Отговаряйки на легалната дефиниция за социално предприятие на Регламент (ЕС) № 1296/2013 г., общините и райони на общини са допустими пълноправни кандидати по процедурата.</p> <p>2. Не се приема. Моля, запознайте се с мотивите и аргументите на УО в т. 4, 11 и 13.</p>
--	--	--	---

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

<p>та – ИГА” - гр. Пазарджик 13. „Център за обучение и услуги” - гр. Пазарджик 14. Асоциация "Интегро" – Разград 15. СФ "Инди-Рома 97", гр.Куклен 16. Фондация „Конкордия България“ 17. Сдружение „СПОК“ 18. Сдружение „Бъдеще за децата“</p>		<p>потребители, членове), за които то съществува или в основата на механизма на управление е залегнал принципът за социална справедливост. Вътрешните механизми за управление се основават на принципите на представителност и прозрачност. С оглед на горепосочените документи следва да се разбира, че за всяка програма в България, която е подкрепена със средства по оперативните програми и с източник от Европейския съюз, горепосочените критерии следва да бъдат задължителни.</p> <p>1 Съобщение на Комисията COM(2011) 682; Проучвателно Становище на Европейския икономически и социален комитет, ЕИСК (INT/589); INT/606 Инициатива за социалното предприемачество - Становище на Европейския икономически и социален комитет; Регламент на 346/2013 относно европейските фондове за социално предприемачество – в т. 12-14 от Преамбюла, както и в чл. 3, т. d, където са посочени характеристиките на предприятията, които биха могли да се възползват от финансиране на Европейските фондове за социално предприемачество; Предложение на Комисията за Регламент относно Програмата на Европейския съюз за социална промяна и иновация; Guide to Social Innovation</p> <p>2 В INT/606 Инициатива за социалното предприемачество - Становище на Европейския икономически и социален комитет тази характеристика се разглежда като гаранция за спазването на изискването за социална цел и не се извежда самостоятелно. В становището си, Комисията отбелязва че забраната за разпределяне на част/цялата печалба в полза на собствениците/акционери обхваща и случаите на непреки форми на разпределяне (например като се заплаща по-високо възнаграждение на някой от собствениците, в сравнение с подобен</p>	
---	--	--	--

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

<p>– Казанлък 19. Фондация „Сийдър“ 5 20. Сдружение „Еквилиб рум“ 21. Ноу хау център за алтернатив ни грижи за деца – НБУ 22. Фондация „Надежда и домове за децата – клон България“ 23. Фондация „Лумос – България“ 24. Коалиция „Детство 2025“</p>		<p>труд на друг човек в аналогично предприятие и условия).</p> <p>3</p> <p>Разбира се, ако бъде предвидено допълнително национално финансиране, то може да „разшири“ групата на подкрепени бенефициенти, но трябва да се има предвид доколко пък ще бъде прилагана еднаква и последователна политика в конкретната област.</p> <p>В този смисъл, категорично настояваме Операция „Развитие на социалното предприемачество“ с бюджет 15 млн. лв. по ОП „Развитие на човешките ресурси“ да бъде преразгледана с оглед на субектите, които могат да бъдат бенефициенти.</p> <p>Чрез изпълнението на тази операция ще се предостави подкрепа за дейността на социални предприятия, в която бенефициенти са едновременно субекти на частното право и общините, с което считаме че ще бъдат нарушени европейските критерии. Това ще постави под въпрос законосъобразността на схемата, а и ефективността на използваните средства от гледна точка създаване на условия за объркваща и противоречива практика. Искаме да отбележим, че преди всичко при социалните предприятия, терминът „предприятие“ е водещ (развитие на определена стопанска дейност) и в този смисъл, за нас е неадекватно и неприемливо, да се подкрепят държавни или общински структури, които са с функции и правомощия в друга посока, да извършват такава дейност (която би им била неприсъща в условията на свободен пазар). Именно по тази причина, няма програми които директно да финансират общини, които да правят малки и средни предприятия (в преобладаващия брой случаи социалните предприятия са именно малки и средни предприятия). Считаме, че този подход ще създаде неустойчиви и</p>	
---	--	---	--

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

<p>25. Фондация „Радост за нашите деца“</p> <p>26. Национален алианс за работа с доброволци</p> <p>27. Фондация ЕКИП</p> <p>28. Фондация Стъпка за България</p> <p>29. Фондация "Подари усмивка"</p> <p>30. Морски клуб "Приятели на морето"</p> <p>31. ИМКА – Габрово</p> <p>32. СНЦ</p>		<p>неефективни пазарни модели, които няма как да се впишат в концепцията за свободна пазарна икономика и устойчивите ѝ модели.</p> <p>На второ място, въведените правила за допустимост на разходите, при които се прилагат опростени разходи, водят до ограничаване на икономическия смисъл от цялата схема. Макар и с нестопанска по характер, социалното предприятие, както беше цитирано по-горе, е икономическа дейност и е свързано с влягането на ресурси за нейното осъществяване – материална база, оборудване, материали и технологии, за да бъдат реализирани пазарно ориентирани продукти и услуги, които да са конкурентни. Идеята на една подобна схема, която се води от икономическа логика, е да осигури възможност подобна инвестиция да бъде направена, тъй като именно тя осигурява и устойчивост на дейността след приключване на проектното финансиране.</p> <p>Така както е предложена настоящата схема, прилагайки ограниченията на чл. 6 на ПМС № 189/28.07.2016 г., за инвестиране в оборудване, обзавеждане, материали и технологии са допустими минимални по размер суми, недостатъчни за да осигурят икономически дейността на социалното предприятие.</p> <p>С тези разпоредби за допустимост на разходите, целият смисъл на схемата е напълно загубен, тъй като тя се свежда до временно по характер изплащане на възнаграждение от типа на социалното подпомагане, без да дава възможност реално да се развие икономическата дейност, която, успешно реализирана, да осигурява реално заетост и да носи устойчивост в заетостта на ангажираните уязвими групи.</p> <p>4</p> <p>Схемата не може да гарантира устойчивост на заетостта, тъй като</p>	
---	--	--	--

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

<p>„Писалка и Перо“ - Пловдив 33. Ученически и съвет при СУ „Димитър Благоев“ – Свищов 34. „Център на НПО“ – Разград 35. Център „Динамика“ - Русе</p>	<p>е ориентирана към осигуряване на заплати, а не към осигуряване на инвестиции в стартиране на успешни икономически инициативи, които да осигуряват трайна заетост.</p> <p>Така направената схема дискриминира редица социално изключени групи, които са част от допустимите целеви групи – като хората с интелектуални затруднения и хората с психична болест, например. За тях е неприложимо изграждането на социални предприятия с голям мащаб на ангажирания персонал. Прилагането на изискванията за допустимост на разходите при проекти с назначени до седем лица правят безсмислено реализацията им, тъй като сумата на допустими разходи извън разходите за персонала става недостатъчна за осъществяването му.</p> <p>С оглед на всичко посочено, настояваме да се преразгледат насоките за кандидатстване, като:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. За бенефициенти за развитие на конкретни дейности, които са социално предприятие, да бъдат допустими само субекти на частното право.</li> <li>2. Взимане на решение за неприлагане на изискванията на чл. 6 на ПМС № 189/28.07.2016 г. към конкретната операция и стартиране на процес за преразглеждане и промяна на ПМС № 189, за да обезпечи необходимата гъвкавост на прилагане, с оглед спецификите на конкретните операции.</li> </ol> <p>С уважение,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Фондация „Български център за нестопанско право“, гр. София</li> <li>2. Национална мрежа за децата, гр. София</li> <li>3. Център Амалипе</li> <li>4. Национален Алианс за работа с доброволци, гр. Пловдив</li> <li>5. Сдружение „Нов път“, Хайредин</li> </ol>	
---	--	--

МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

			<p>6. Фондация „Светът на Мария“ 7. Фондация „Глобална инициатива в психиатрията - София“ 8. Българска асоциация за лица с интелектуални затруднения 9. Институт за социални услуги в общността 10. Фондация Всаузе 11. Сдружение "Българо-Румънски трансграничен институт по медиация" 12. „Фонд за превенция на пръстпонтста – ИГА” - гр. Пазарджик 13. „Център за обучение и услуги” - гр. Пазарджик 14. Асоциация "Интегро" – Разград 15. СФ "Инди-Рома 97", гр.Куклен 16. Фондация „Конкордия България“ 17. Сдружение „СПОК“ 18. Сдружение „Бъдеще за децата“ – Казанлък 19. Фондация „Сийдър“ 5 20. Сдружение „Еквилибриум“ 21. Ноу хау център за алтернативни грижи за деца – НБУ 22. Фондация „Надежда и домове за децата – клон България“ 23. Фондация „Лумос – България“ 24. Коалиция „Детство 2025“ 25. Фондация „Радост за нашите деца“ 26. Национален алианс за работа с доброволци 27. Фондация ЕКИП 28. Фондация Стъпка за България 29. Фондация "Подари усмивка" 30. Морски клуб "Приятели на морето" 31. ИМКА – Габрово 32. СНЦ „Писалка и Перо“ - Пловдив 33. Ученически съвет при СУ „Димитър Благоев“ – Свищов 34. „Център на НПО“ – Разград 35. Център „Динамика“ - Русе</p>	
<b>15.</b>	К. Стефанова	20.01.2017 г.	Здравейте,	Не се приема. В съответствие с чл.125,

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

		<p>Нашето предложение/възражение е по отношение на т.1.2. Опит на законния представител на прокурист и др./собственика на капитала управление/изпълнение на проекти и/или дейности в проектното предложение.</p> <p>Смятаме, че тази точка в доста силна степен припокрива т. 1.1 Опит на проекти и/или кандидата и партньора/партньорите в управлението на опит в изпълнение на дейности, като тези включени в проектното предложение.</p> <p>Тъй като ако имаме една фирма, която е под формата ЕООД, лицето собственик и самата фирма се явяват едно и също. Ако собственикът е спечелил проект със своята фирма като бенефициент по проект, то тогава лицето респективно има опит в тази сфера. Смятаме, че предишният вариант с оценяването на квалификациите на ръководителят проект беше по-обективен вариант. Оценката на уменията и опита на собственика става по крайно субективни фактори. Не може да се прецени така коректно, както квалификацията на ръководителя. Според нас опитът на собственика не винаги може да се докаже и не може да се оцени адекватно.</p> <p>Надяваме се нашите препоръки да бъдат приети. Благодарим!</p> <p>К. Стефанова</p>	<p>ал.3, т.г) на Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. УО трябва да гарантира че бенефициентът разполага с административен, финансов и оперативен капацитет. В тази връзка са и заложените критерии за оценка на оперативен капацитет в Раздел 1 от Методологията за ТФО. В случай, че предоставената в проектното предложение информация по т.1.1 – „Опит на кандидата/партньора в управлението на проекти и/или опит в изпълнение на дейности като тези включени в проектното предложение“ и опита на законния представител /собственика на капитала на организацията, /т.1.2 от Методологията за ТФО/ съвпада, това няма да се отрази негативно на оценката. Информацията ще бъде оценена съгласно</p>
--	--	---	---



				<p>посочените критерии за оценка.</p> <p>Промяната в изискването за опит ръководителя на проекта с опит на законния представител на кандидата/собственика на капитала е с оглед по-голяма устойчивост /на ниво физическо лице/ на оперативния капацитет, който е предмет на оценка.</p>
16.	Stara Zagora Regional Economic Development Agency	20.01.2017 г.	<p>Уважаем екип на УО,</p> <p>Във връзка с публикувания за обсъждане проект на Условия за кандидатстване бихме искали да направим следните предложения за промяна, със съответната аргументация за всяко едно от тях:</p> <p>1) Да бъде признато като допустим разхода за дистанционна форма в теоретичната част на професионалното обучение, а практическата да се провежда на работното място. Аргументация: в законодателната рамка на ниво ЕС, както и в националната такава - чл. 17, ал. 3 от ЗПОО, дистанционната форма за обучение е напълно регламентирана. Практическото обучение на работното място е регламентирано в чл. 5, ал. 4, т.1 от същия закон. По този начин ще се компенсира липсата на стипендии по време на обучението, а е несериозно да се допуска, че е възможно да задържиш представителите на целевите групи ангажирани в изпълнението на проекта минимум 38 дни, колкото е продължителността на I-ва степен, без никакъв доход за тях;</p>	<p>1. Приема се частично. Дистанционната форма на обучения е допустима по процедурата, в случаите, когато това се налага от специфичните потребности на целевата група – отразено в Условията за кандидатстване.</p> <p>2. Не се приема. Разходите за обучения могат да бъдат предвидени, както в т. I, така и в опростените разходи, в зависимост от начина, по който е предвидено да се</p>

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

		<p>2) Разходите за професионално обучение и това по КК да бъдат извадени от т. II Опростени разходи и да бъдат включени в разходите по т. I. Аргументацията: разделени по този начин разходите не дават стимул на работодателите да включат дейности за двата вида обучения. Това води до следното: включените в проекта представители на целевите групи няма да придобият професионални знания и умения, както и такива по КК, нито съответен сертификат за това, което при отпадането им от заетост след 12 м. отново ги връща в групата на нискоквалифицирната работна ръка, липса на работа, социална изолация и т.н;</p> <p>3) Разходите по т. II Опростени разходи да бъдат до 40% от общите разходи по проекта, а не от тези по т. I. Аргументацията: наливането на разходи основно в заплати, а не в условия и средства за труд, няма да насърчат стартирането на социално предприемачество, а изкуствено ще създадат неустойчива заетост; Позицията на екипа ни е съгласувана с партньори на АРИП от региона, в т.ч. местни власти и МСП. При изготвянето на предложенията за корекции АРИП е взела предвид и програмните документи на GECES (Експертна група по социално предприемачество към Европейската комисия - <a href="http://ec.europa.eu/growth/sectors/social-economy/enterprises/expert-groups_en">http://ec.europa.eu/growth/sectors/social-economy/enterprises/expert-groups_en</a>), чийто пълноправен член е. Екипът ни остава на разположение за коментари и въпроси.</p> <p>Stara Zagora Regional Economic Development Agency 127 Stoletov str. Stara Zagora 6000 phone: 00359 42 60 50 07</p>	<p>изпълняват- трудови договори с обучители и/или възлагане на външна обучителна организация.</p> <p>3. Не се приема прилагането на Основанието опростените разходи да са до 40 % от преките разходи за персонал е във връзка с чл.14, параграф 2 от Регламент №1304/2013 г.</p> <p>Във връзка с коментара, че са допустими основно разходи за заплати, моля, запознайте се с мотивите и коментарите на УО в т. 4,11, 13 и 14.</p>
--	--	---	--

МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

			e-mail: office@szeda.eu web: www.szeda.eu	
17.	Йорданка Ганчева	20.01.2017 г.	<p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>Във връзка с отправената покана от Управляващият орган на ОПРЧР за изпращане на писмени предложения и възражения по проекта на Условията за кандидатстване по схема „Развитие на социалното предприемачество“, представяме на Вашето внимание следното:</p> <p>1. Във връзка с изискванията за допустимост и по-специално условията за оценка на финансовия капацитет, смятаме че подобрите в Методиката коефициенти са крайно неподходящи за оценка на кандидатите неправителствени организации.</p> <p>Макар методиката да твърди, че коефициентите са подходящи както за търговски дружества, така и за граждански организации, тя използва изцяло бизнес коефициенти, предназначени за проверка на финансовата стабилност на кредитоискатели, които не са в състояние да отразят финансовия капацитет на неправителствени организации.</p> <p>Двата коефициента са: коефициент за финансова независимост и коефициент за рентабилност. За да премине успешно оценката и да не бъде отхвърлен на ниво административна проверка, кандидатът трябва да получи сборно 3 и повече точки.</p> <p>По наша оценка, много от неправителствените организации в България ще имат проблем с тази оценка, защото двата коефициента се базират на неща, които не са присъщи, не са цел и не са практика в неправителствените организации, и не могат да отразят спецификата на тяхната дейност и на проектното финансиране.</p>	<p>1. Не се приема – В съответствие с чл.125, ал.3, т.г) на Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. УО трябва да гарантира че бенефициентът разполага с административен, финансов и оперативен капацитет. Във връзка с гореизложеното, УО е разработил настоящата Методология за финансов капацитет, която се използва по цялата програма за всички процедури, предвид това, че същата е универсална и приложима към разнородни организации като правен статут. УО има ангажимента да проследи и оцени дали получателят на безвъзмездна финансова помощ има административен, финансов и оперативен капацитет да получи средства като БФП и</p>

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

		<p>Да вземем например коефициента за финансова независимост – той се изчислява като разделим собствения капитал на дружеството (код 05000 в счетоводния баланс) на сумата на актива (код 04500 в счетоводния баланс).</p> <p>Собственият капитал с код 05000 в счетоводния баланс включва в себе си:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Записан капитал;</li> <li>- Премии от емисии;</li> <li>- Резерв от последващи оценки;</li> <li>- Резерви;</li> <li>- Натрупани печалби (загуби) от минали години;</li> <li>- Текуща печалба (загуба).</li> </ul> <p>При мнозинството от неправителствените организации в България, този коефициент много трудно ще достигне стойност от 0,3, за което да бъде получена 1 точка. Това се дължи на факта, че неправителствените организации не са търговски дружества - те нямат записан капитал; рядко имат резерви; а печалбите им, ако изобщо има такива, са минимални, защото стопанската дейност не е водеща и основна, а спомагателна дейност, която служи за набиране на средства за финансиране на собственото участие в проекти и покриването на разходи, често непокрити от други източници, като наем, режимни, поддръжка на Интернет страници и др. Нерядко неправителствените организации приключват годината със счетоводна загуба, дължаща се на факта, че последните 20% или 30% от всеки проект се възстановяват след приемане на финалния отчет по проекта, т.е. след период от няколко месеца. Ако се случи възстановяването на тези финални проценти да премине в следващата година, годината ще приключи със счетоводна загуба, защото разходите са извършени, отчетени,</p>	<p>да може да ги управлява, като оценката на финансов капацитет се прави на етап АСД. В случай, че дадена организация не разполага с финансов капацитет, съгласно Методологията, то не би следвало да е допустим кандидат по процедурата,</p> <p>2. Не се приема - УО предоставя възможност в случай, че кандидатът ще създава ново социално предприятие да представи необходимите документи, удостоверяващи, че попада в определението за социално предприятие, и на етап изпълнение на проектното предложение (в случай, че бъде одобрено за финансиране). В случай, че фирма иска да създаде ново юридическо лице и да кандидатства с него – няма пречка да го направи, но няма как това юридическо лице да бъде освободено от</p>
--	--	---	---

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

		<p>а срещу тях все още няма приходи. Т.е. счетоводната загуба при неправителствените организации най-често не се дължи на загуба от стопанската дейност, тя е обусловена от спецификата на проектното финансиране (в това число може да са загуби от курсови разлики при получено финансиране различно от еврото). Също така, фактът, че една неправителствена организация, до момента не се е занимавала със стопанска дейност, не означава, че тя няма капацитет да го прави. По-показателно за нейния финансов капацитет е обстоятелството, че е в състояние да генерира значителни финансови средства, за да финансира дейността си, в това число собственото си участие в проектите и покриването на финалните 20% или 30% от бюджета на всеки проект.</p> <p>Интересна е ситуацията и с другия компонент на коефициента - сумата на актива (код 04500 в счетоводния баланс). Дълготрайните активи на неправителствените организации не са кой знае какви – най-често офис техника, софтуер и оборудване, водени задбалансово поради пълната счетоводна амортизация. Често наличните парични средства по банкови сметки в края на годината са големи, в случай че е получено междинно плащане. Колкото по-голяма е сумата на наличните средства, толкова по-малък коефициент на финансова независимост получаваме.</p> <p>Същите аргументи важат и за втория коефициент - на рентабилност, който се изчислява като разделим печалбата или загубата (код 05600 в счетоводния баланс) на сумата на актива (код 04500 в счетоводния баланс).</p> <p>2. Недопускането, след подписване на договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, да бъде създадено ново юридическо лице, което да се развие като социално предприятие,</p>	<p>задължението да се оценява оперативен капацитет, което е задължително условие за оценка съгласно чл.202, ал.2 на Регламент (ЕС) № 1268/2012 г., и във връзка с чл.125, ал.3, т.г) на Регламент (ЕС) № 1303/2013 г.</p> <p>В тази връзка УО трябва да гарантира, че бенефициентът разполага с необходимия капацитет да изпълнява дейностите по проекта и не може да се оценява един кандидат, а да се сключи административен договор с друго юридическо лице.</p> <p>3. Моля, запознайте се с мотивите и коментарите на УО в т. 4, 11, 13 и 14.</p>
--	--	--	---

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

			<p>изключва всякакви форми на публично-частно партньорство, което би обединило преимуществата на кандидатите общини и НПО и би елиминирало техните недостатъци – като липсата на административен, експертен и предприемачески капацитет в общините да се занимават със социално предприемачество. Опитът показва, че мнозинството от общините не могат да се справят с тези задачи сами и се нуждаят от организационната и експертна подкрепа на НПО и бизнес сектора, а това може да се реши най-добре чрез създаване на дружества по линия на публично частните партньорства, с ясно разделение на ролите и отговорностите между партньорите, на база техните възможности. Оставени сами на себе си, общините ще вложат средствата в някое от общинските си предприятия, но след края на финансирането няма да имат капацитет да осигурят устойчивост на дейността.</p> <p>Идеята за недопускане на създаването на нови/дъщерни дружества ще създаде проблеми и при работодателите, както с обособяването на някаква вътрешна за компанията структура, която да е социално предприятие, така и с разделението на общите разходи между фирмата и социалното предприятие.</p> <p>При настоящите условия, работодателите са обезкуражени от участие, притеснени от липсата на яснота какво ще означава едно такова звено за компанията им, как ще става отчитането, как ще се диференцират разходите и няма ли да станат уязвими от това предприятие в предприятието им.</p> <p>Смятаме, че тези два коефициента са крайно неподходящи за оценка на финансовия капацитет на неправителствени организации. Те не носят никаква информация за реалния капацитет на тези организации и поставят административни</p>	
--	--	--	---	--

## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

		<p>пречки пред достъпа им до финансиране от програмата. В тази връзка препоръчваме - УО на ОПРЧР да преосмисли тяхното използване за оценка на финансовия капацитет на кандидатите за финансиране и вместо тях да използва показатели свързани с оборота на организацията, който показва нейния капацитет да набира и управлява средства.</p> <p>Във връзка с гореизложеното, предлагаме УО на ОПРЧР да преосмисли това условие и да разреши създаването на дъщерни компании и дружества по линия на ПЧП, с което ще осигури повече яснота, прозрачност, постигане на устойчивост на резултатите, възможност за адекватен одит на проектите и разходите по тях и ще окуражи участието на повече участници в конкурса.</p> <p>3. Във връзка прилагането на правилата за опростено отчитане на разходите с единна ставка в размер 40 на сто от допустимите преки разходи за персонал за покриване на останалите допустими разходи за даден проект.</p> <p>Надяваме се да вземете предвид отправените предложения, които могат да допринесат за подобряване на условията за участие в конкурса и за постигане на по-добри резултати от програмата.</p> <p>С уважение, Йорданка Ганчева</p>	
--	--	---	--



## МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА



*Промени, извършени от УО:*

### Условия за кандидатстване:

Отстранени технически грешки и извършване на корекции с цел по-голяма яснота относно:

1. Корекция в т. 12.2 „Допустими дейности“ – дейност 2 е направено пояснение с цел по-голяма яснота, че мерките в дейността са насочени към наетите лица в бюджетен ред 1.; пояснени текстове за индикатори; пояснение в дейност 5.; техническа корекция във връзка с изискването на Приложение IV Декларация за минимални и държавни помощи и методологията за техническа и финансова оценка; добавен уточняващ текст във връзка с изискването за представяне на решението на ОС и във връзка с документите за социално предприятие; промяна наименованието на разходите във връзка с функционалностите на ИСУН;

2. Административен договор – нанесена корекция с цел по-голяма яснота относно влизането в сила на договора и представянето на документи за социално предприятие и минималната помощ.

3. Таблица ТФО – корекция на техническа грешка в т. 4, добавяне на разяснения с цел по-голяма яснота и приемане на коментар от публично обсъждане.

4. Методология за оценка на финансов капацитет – добавяне на разяснения с цел по-голяма яснота и приемане на коментар от публично обсъждане.

Таблицата на Административно съответствие и допустимост – извършване на технически корекции във връзка с отстраняване на технически грешки.

Приложение VI – Декларация за социално предприятие - В новия образец са нанесени корекции във връзка с приетите коментари от публичното обсъждане.

Указание за попълване на формуляра за кандидатстване – отстраняване на технически грешки и добавяне на разяснения с цел по-голяма яснота.